



Un Parlament mai verde!

Buletin informativ

Nr. 3/martie 2007



Asociația
ALMA-RO



Fundația
TERRA Mileniul III



Asociația
Green Cross



Societatea
Ornitologică Română



BirdLife
INTERNATIONAL



Fundația pentru
Schimbări Democratice

Porumbul Monsanto - noi semne de întrebare

Autoritatea Europeană pentru Siguranță Alimentară (EFSA) se consultă cu Statele Membre UE pentru a constata dacă există noi dovezi științifice care ar putea fi folosite în noua sa evaluare a porumbului modificat genetic (MG) MON863 al companiei Monsanto.

Porumbul MON863 a primit aprobare la nivelul UE pentru utilizare pentru hrana animală în 2005, iar pentru consum uman în 2006.

Comisia Europeană a solicitat EFSA, la începutul lunii martie, să examineze noul studiu realizat asupra porumbului MG MON863, dat publicității de către Comitetul pentru Cercetare Independentă și Inginerie Genetică (CRIIGEN), pentru a stabili dacă își va schimba opinia exprimată asupra siguranței utilizării acestui porumb. CRIIGENII este numele unui studiu realizat timp de 90 de zile, coordonat de oameni de știință de la Universitatea din Caen, Franța și publicat în jurnalul de specialitate "Arhivele de Contaminare a Mediului și Toxicologie" (Archives of Environmental Contamination and Toxicology). Studiul arată că există un nivel îngrijorător de toxicitate la nivelul ficatului și rinichilor cobailor hrăniți cu porumbul transgenic, precum și diferențe de greutate între sexe, acumulate în urma consumului acestui produs.

Nu este prima dată când EFSA a fost solicitată să evalueze siguranța porumbului MON863 ca urmare a unor analize științifice. Un alt studiu de 13 săptămâni realizat în Germania în 2004 a pus problema toxicității la ficat a animalelor testate.

Totuși, în luna octombrie a aceluiași an, Consiliul pe probleme OMG al EFSA a ajuns la concluzia că "nu a fost prezentată nicio dovadă în respectivul raport, care să schimbe decizia luată deja la începutul acestui an de către Consiliu (în documentul "Opiniile asupra porumbului modificate genetic cu rezistență la insecte MON863, EFSA 2004a,b)".

Opiniile inițiale ale EFSA au stabilit faptul că rezultatele studiului asupra toxicității porumbului MON863 nu semnaleză îngrijorări cu privire la siguranța pentru consumul uman și animal.

Cercetătorii de la CRIIGEN care au realizat noul studiu, în cadrul Universității din Caen, au examinat metodele folosite de compania Monsanto prin care aceasta a arătat inițial siguranța și ne-toxicitatea porumbului MG, afirmând că metodele statistice utilizate au fost insuficiente pentru a observa orice posibilă instabilitate la nivel biochimic.

"Analizele realizate de Monsanto nu stau în picioare după o scurtă examinare. Compania a înregistrat un eșec în a realiza suficiente analize ale diferențelor de greutate la animalele testate. În materialele date publicității de către companie au fost ascunse date esențiale din testele asupra urinei", a susținut coordonatorul studiului, Gilles Eric Séralini, în timpul conferinței de presă organizată în comun cu Greenpeace Berlin.

Monsanto a continuat să apere siguranța utilizării porumbul său. Purtătorul de cuvânt, Lee Quarles a răspuns întrebărilor FoodNavigator.com: "Lucrul important pe care trebuie să îl notăm este acela că majoritatea copleșitoare a autorităților experte în domeniu au afirmat că MON863 este sigur pentru sănătatea umană și pentru consumul animal. Inclusiv experți din Europa, cum sunt autoritățile competente ale UE, au fost de acord că acest porumb este sigur pentru sănătatea umană și animală, precum și pentru mediu".

MON863 este o varietate de porumb modificat genetic pentru a exprima toxina Bt (Cry3Bb1) care conferă plantei proprietatea de a acționa ca un insecticid, îndepărtând dăunătorul vierme sfredelitor al porumbului. Particularitatea acestui porumb față de orice altă varietate de pe piață este definită tocmai prin toxina Cry1Ab, care este toxică pentru viermele sfredelitor.

MON863 a fost cultivat în scop comercial în Statele Unite și în Canada încă din 2003, și a fost de asemenea aprobat pentru import și consum alimentar în țări precum Japonia, Coreea, Taiwan, Filipine, Rusia și Mexic.

Text preluat de la GENET-news, Serviciul de informare și știri al Rețelei Europene de ONG-uri pe problema Ingineriei Genetice, și tradus în limba română de Centrul de Informare asupra Organismelor Modificate Genetic - InfOMG.

Un Parlament mai verde!

Buletin informativ



Asociația
ALMA-RO



Fundația
TERRA Mileniul III



Asociația
Green Cross



Societatea
Ornitologică Română



BirdLife
INTERNATIONAL



Fundația pentru
Schimbări Democratice

ONG - Parlament Café - Necesitatea înființării unei comisii de mediu la Camera Deputaților

“Din experiența ALMA-RO și TERRA Mileniul III, la ședințele Comisiei pentru administrație publică, s-a observat un interes pentru subiecte de mediu (de ex.: discuții pe tema intervențiilor active în atmosferă). Se simte totuși nevoia unei comisii de mediu pentru că există probleme ce trebuie rezolvate prin legi și există foarte puțini deputați cu acces la expertiză de mediu”, aceasta a fost premisa de la care s-a pornit în cadrul primului eveniment “ONG-Parlament Café”, desfășurat pe 26 februarie 2007. La eveniment au participat trei reprezentanți ai Comisiei de administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic, și ai Comisiei de agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice (Petru Lificiu și Mona Petri, respectiv Mircia Giurgiu), precum și 11 reprezentanți ai ONG-urilor de mediu.

În privința posibilității înființării unei comisii de mediu, deputații prezenți la eveniment susțin că aceasta ar trebui înființată pe baza unui proiect scris, cu descrierea problemei și deus la Parlament (cu accent pe colaborarea cu ONG-urile cunoscute deja în acest domeniu). Câteva dintre subiectele secundare abordate au fost: problema unei eventuale unificări a Ministerului Mediului și a Ministerului Agriculturii, problema turismului rural, noua Lege a Deltei și problema construirii centralei nucleare de la Belene, Bulgaria.

Concluziile întâlnirii:

- avem nevoie de o politică de mediu și implicit de un cadru organizat, instituționalizat, independent, specializat, cu resurse proprii care să se ocupe de problemele de mediu, deci este necesară formarea unei comisii de mediu și se respinge ideea unificării Ministerului Mediului cu orice alt minister (inclusiv Ministerul Agriculturii);
- parlamentarii trebuie să conștientizeze mai mult necesitatea unei comisii de mediu și a unei politici de mediu, bine structurată;
- este important ca ONG-urile să aibă permisiunea de a lua parte la ședințele comisiilor, într-o manieră mult mai activă, pentru a putea ridica noi probleme și a le aduce la cunoștință tuturor factorilor interesați.

“Energia nucleară - risc sau beneficiu?”

Declarație politică în plenul Camerei
Deputaților

În urma discuțiilor din cadrul primului eveniment “ONG-Parlament Cafe”, pe tema secundară a energiei nucleare, în contextul construcției centralei nucleare de la Belene, Bulgaria, deputatul Mircea Giurgiu (Comisia de agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice) a abordat acest subiect în plenul Camerei Deputaților din 13 martie. În declarația sa politică, sunt detaliate argumentele pro și contra energiei nucleare la nivelul Comunității Europene, sunt aduse în discuție temerile cetățenilor în legătură cu energia atomică, și li se solicită autorităților române să ia poziție fermă cu privire la construirea unei centrale la Belene, Bulgaria, la mai puțin de 100 km de București.

[...] “Asigurarea securității energetice a ajuns un subiect la ordinea zilei în țările UE, care se simt tot mai vulnerabile în acest domeniu. Expresia “energie nucleară” este tot mai des pronunțată în discursurile de la Bruxelles. Dar dacă la nivel oficial decizia este deja luată, în rândul cetățenilor europeni există încă mari temeri legate de electricitatea produsă în centralele nucleare. [...] Totuși, ritmul în care se va dezvolta acest domeniu în Europa rămâne incert, întrucât opinia publică are rezerve în ceea ce privește această formă de energie. Un studiu publicat recent de Comisia Europeană relevă că numai 14% din europeni cred că ar trebui mărită ponderea energiei nucleare în producția de energie. În același timp, 39% din respondenți au declarat că această contribuție ar trebui redusă, și 34% că ar trebui menținută la nivelul actual. [...] În ceea ce privește securitatea, cea mai mare parte a europenilor crede că terorismul, folosirea improprie a materialelor radioactive și depozitarea deșeurilor nucleare sunt cele mai mari pericole.”

Energia nucleară va fi una din teme abordate în cadrul unui viitor eveniment “ONG-Parlament Cafe”, organizat de TERRA Mileniul III, în cadrul proiectului “Un Parlament mai verde!”, având în vedere interesul manifestat de reprezentanții Camerei Deputaților față de acest subiect.

Titlul proiectului: Un Parlament mai verde!

Editor: Fundația TERRA Mileniul III și Asociația ALMA-RO

Data publicării: martie 2007

Conținutul acestui material nu reprezintă în mod necesar poziția oficială a Uniunii Europene.